



УДК 334.7

Т. Н. Гоголева, И. Н. Щепина, Н. А. Федяева

**УСТОЙЧИВОСТЬ ЕСТЕСТВЕННОЙ МОНОПОЛИИ
НА РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКАХ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ АНАЛИЗА**

Рассматриваются теоретические аспекты устойчивости естественных монополий, которые являются, как правило, важнейшими жизнеобеспечивающими отраслями, создающими общую среду функционирования региональной социально-экономической системы, тем самым оказывая существенное влияние на формирование региональных товарных и финансовых рынков, а также на реализацию региональной социально-экономической политики. Анализ причин образования естественных монополий, имеющих первостепенное значение для решения вопроса об их устойчивости, позволил выделить их иерархию и предложить классификацию отраслей – естественных монополий в зависимости от характеристик, определяющих их устойчивость.

Article considers theoretical aspects of sustainability of natural monopolies, which are the most important industries that create the general environment of functioning of regional social and economic system, thereby making essential impact on formation the region commodity and financial markets, and also on realization of a regional social and economic policy. The analysis of the reasons of formation of the natural monopolies, having paramount value for the decision of a question on their sustainability, has allowed to allocate their hierarchy and to offer classification of industries – natural monopolies depending on the characteristics defining their sustainability.

Ключевые слова: естественная монополия, устойчивость, причины образования естественной монополии, классификация естественных монополий.

Key words: natural monopoly, sustainability, reasons behind the formation of natural monopolies, classification of natural monopolies.

Важнейшим условием социально-экономического развития региона является эффективность региональной обеспечивающей инфраструктуры, основу которой в силу определенных особенностей функционирования составляет естественно-монопольный сегмент. Обладая уникальными экономическими свойствами, естественные монополии не только моделируют региональные товарные и финансовые рынки и оказывают существенное влияние на реализацию региональной социально-экономической политики, но также могут использоваться в качестве инструмента государственного регулирования экономики. В этом контексте естественные монополии могут рассматриваться как важнейший бюджетообразующий и структурообразующий фактор развития региональной социально-экономической системы.

Отметим, что роль государства по отношению к естественно-монопольным отраслям одновременно эндогенна и экзогенна. Эндогенна – потому что государство наряду с домашними хозяйствами и естест-



венно-монопольными отраслями составляет триединую систему субъектов рыночных отношений. Экзогенна — потому что государство (в нашем контексте) — это учреждения, имеющие юридическую и экономическую власть для осуществления контроля над хозяйствующими субъектами и рынком для достижения общей цели.

Как представляется, при планировании региональной и общегосударственной политики в отношении естественно-монопольных отраслей необходимо учитывать особенности их функционирования, в том числе устойчивость естественных монополий. Комплексное определение устойчивости естественно-монопольного эффекта позволяет не только выявить уязвимые моменты в функционировании естественных монополий, но и определить дополнительные параметры регулирования этих отраслей. Кроме того, принудительное снятие определенных факторов, обеспечивающих устойчивость естественной монополии, позволит организовать возможность конкуренции в этих отраслях, что приобретает особую актуальность в связи с проводимыми реформами.

Несмотря на достаточно длительную историю формирования теории естественной монополии, вопросу устойчивости в ней уделяется недостаточное внимание.

Интерес к проблеме устойчивости естественной монополии начинается с работы Фолхабера 1975 г. [3]. Эта работа положила начало ряду исследований данной проблемы в рамках теории регулирования естественной монополии. Основной интерес исследователей в рамках этого направления был направлен на выяснение возможности установления оптимальных цен на естественно-монопольных рынках, которые могли бы быть использованы в качестве барьеров входа. Результаты исследования этого вопроса позволили сделать вывод о том, что естественная монополия не гарантирует существование вектора из сбалансированных цен, которые препятствуют входу на рынок.

В более широком смысле (затрагивая не только ценовые факторы устойчивости естественных монополий) проблема устойчивости рассматривалась в работах Баумоля, Пазнара, Виллига и Бэйли [1]. В контексте моделирования входа на естественно-монопольные рынки они определяли естественную монополию как устойчивую, если для других фирм нет стимулов войти в отрасль (при условии, что вход в отрасль возможен). Таким образом, в рамках данной теории устойчивость естественной монополии не зависит от барьеров входа в отрасль: на рынке с отсутствием таких барьеров отсутствует возможность входа в отрасль других фирм.

Схожих позиций придерживается в своих работах Шарки, использующий инструменты теории игр для анализа возможностей входа на естественно-монопольный рынок других фирм [4].

Анализ исследований устойчивости естественной монополии показывает, что акцент в них делается на аспекте регулирования и в этом контексте рассматривается преимущественно ценовая устойчивость естественной монополии. Не уделяется внимания большинству других аспектов, имеющих ключевое значение в определении устойчивости функционирования естественной монополии. В частности, не учитывается внутреннее строение естественно-монопольного рынка, меха-



низм функционирования естественной монополии, ее структура и динамический аспект ее функционирования.

Использование современных подходов к оценке устойчивости социально-экономических систем (с позиций синергетики и системного подхода) применительно к естественно-монопольным рынкам позволит устранить указанные недостатки.

Наибольший интерес представляет рассмотрение устойчивости в рамках синергетического подхода, характеризующего устойчивость объекта по отношению к внешним воздействиям на него: более устойчивым оказывается такое состояние объекта, которое при равных по силе внешних воздействиях и внутренних сдвигах подвержено меньшим изменениям, отклонениям от прежнего положения [5].

Одно из свойств социально-экономической системы — способность к развитию. В ходе этого развития количественные изменения сопровождаются качественными: меняются соотношения между компонентами системы, усиливаются одни связи и ослабевают другие. Однако устойчивое развитие предполагает такие качественные изменения системы, которые обновляют ее свойства и функции при условии сохранения их главных характеристик, оставляя основные качества целостности системы неизменными.

Таким образом, учитывая непрерывный характер изменений (в том числе структурных) экономических систем, можно говорить о том, что применительно к ним целесообразно рассматривать динамическую устойчивость, которая отражает способность системы такого рода сохранять свои ключевые характеристики в процессе непрерывных структурных изменений в результате взаимодействия с внешней средой.

Под устойчивостью естественно-монопольного эффекта в данном контексте будем понимать способность отраслевого рынка в условиях динамических трансформаций внутренней и внешней среды под воздействием возмущений сохранять определенный уровень естественно-монопольных характеристик.

Отметим, что естественно-монопольная отрасль, с одной стороны, является сложной социально-экономической системой, внутреннюю среду которой составляют экономическая, социальная, информационная и другие подсистемы, а с другой — подсистемой более высокого иерархического уровня, например страны. Следовательно, устойчивость естественно-монопольного эффекта зависит как от устойчивости социально-экономических систем более высокого уровня (в частности, страны в целом), так и от устойчивости входящих в состав естественно-монопольной отрасли подсистем и элементов.

В соответствии с предложенным выше определением и на основе ретроспективного анализа теории естественных монополий можно говорить о том, что сочетание причин возникновения состояния естественной монополии на отраслевом рынке закладывает основу для сохранения доминирующим субъектом своего положения, проявляющегося в возникновении барьеров входа на рынок для потенциальных конкурентов. Таким образом, устойчивость естественно-монопольного эффекта определяется причинами возникновения естественной моно-



полии. В этом контексте процесс образования и функционирования естественной монополии можно описать следующим образом.

Образование естественной монополии происходит вследствие сформировавшихся объективных предпосылок для ее существования. Предпосылки при этом представляют собой совокупность сформировавшихся условий для функционирования естественной монополии и возникших причин ее образования. Важно отметить, что эти два элемента находятся во взаимосвязи. Дальнейшее функционирование естественной монополии происходит в рамках сформировавшихся условий, изменение которых приводит к исчезновению естественной монополии одновременно с появлением конкуренции в отрасли (см. рис.).

94

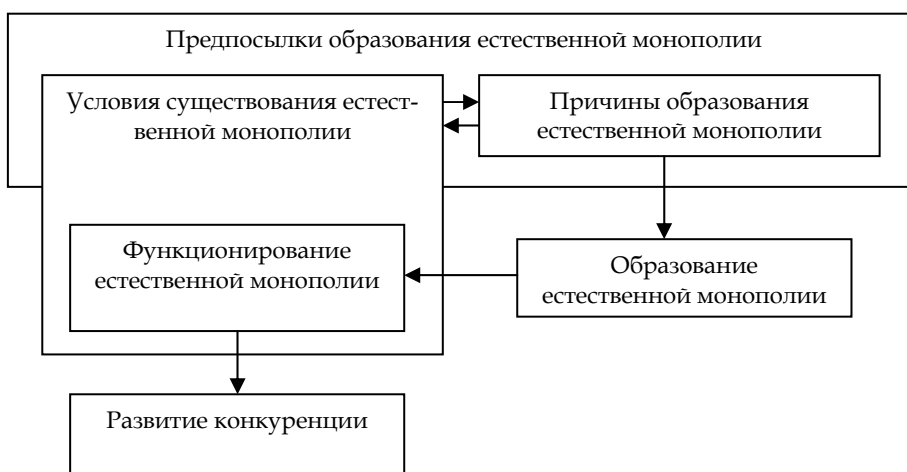


Рис. Схема образования и существования естественной монополии

Таким образом, при рассмотрении устойчивости ключевое значение приобретают причины возникновения естественной монополии. Анализ подходов различных школ к их определению позволяет сформировать иерархию причин получения отдельным субъектом отраслевого рынка положения естественной монополии.

Первый уровень. Характеристики отдельного субъекта рынка, выступающие потенциальными предпосылками возникновения естественной монополии: особенности технологии, уникальный доступ к ограниченным ресурсам, сочетание естественных факторов (географическое положение и т. д.), патенты. Несмотря на то что данные характеристики приобретаются вследствие разных причин, роль государства в этом процессе часто значительна и заключается в фактическом наделении потенциального отраслевого монополиста некими уникальными по отношению к другим участникам рынка возможностями [1].

Второй уровень. Условия институциональной среды, позволяющие субъекту рынка занять естественно-монопольное положение путем реализации потенциала, сформировавшегося за счет перечисленных выше характеристик.

Третий уровень. Сочетание причин первого и второго уровня, проявляющееся в достижении субъектом рынка естественно-монопольного



положения за счет использования субаддитивности функции издержек и/или эффекта масштаба производства, а также формирование барьеров для входа в отрасль, позволяющих рыночному субъекту сохранять это положение.

В различных источниках в качестве причин формирования естественной монополии на отраслевом рынке указываются следующие: доступ к уникальным ресурсам, субаддитивность издержек, вмешательство государства (на рынках, относящихся к его исключительной компетенции) и др. Поскольку в контексте рассмотренного механизма развития естественной монополии устранение определяющей причины ее образования приводит к ее исчезновению, то есть к исчезновению естественно-монопольного эффекта, можно предложить классификацию естественных монополий в зависимости от основной характеристики, которая определяет устойчивость естественно-монопольного эффекта (см. табл.).

Рассмотрим подробнее наиболее существенные особенности механизма функционирования каждого из указанных в таблице типов естественных монополий. При этом под механизмом их функционирования будем понимать взаимозависимую совокупность структурных элементов естественной монополии и их организационно-экономических и технологических взаимосвязей, находящихся в динамическом взаимодействии с целью обеспечения производства необходимого количества продукции (услуги) при заданных требованиях и ограничениях.

В предложенной классификации делается различие между командно-административной и государственной монополией в связи со спецификой условий функционирования и причин возникновения естественно-монопольного эффекта. Несмотря на решающую роль государства в образовании обоих типов естественных монополий, существенные различия между командно-административной и рыночной экономикой предопределяют различия в условиях их функционирования.

Добавленная патентная монополия, в отличие от технологической (учитывающей особенности технологии), определяется специфическими формами защиты интеллектуальной собственности. Таким образом, существенную роль в процессе ее возникновения и развития играет государство, поскольку именно государственная защита интеллектуальной собственности формирует предпосылки для ее существования и устойчивости.

Важно отметить, что инфраструктурная монополия в данной классификации относится не ко всей инфраструктурной отрасли, а только к ее естественно-монопольному сегменту. В действующем российском законодательстве преимущественно рассматривается именно инфраструктурная естественная монополия.

При образовании природной, технологической, географической и инфраструктурной естественной монополии государство играет второстепенную роль, однако в процессе их функционирования роль государства как регулятора (прямого или косвенного) остается. При этом государственное регулирование деятельности инфраструктурной монополии необходимо, если учитывать стратегическую важность данных отраслей для функционирования экономики.

Типы естественных монополий

Тип монополии	Главная характеристика	Примеры
Природная	Доступ к редким и свободно не воспроизводимым элементам производства	Монополии функционируют в сфере добычи полезных ископаемых, имеющих стратегическое значение для экономики государства
Технологическая	Особенность производства: при данной технологии потребительский спрос недостаточен, чтобы поддерживать несколько конкурентных фирм	Предприятия по производству специфических товаров, например обеспечивающих функционирование инфраструктурных естественных монополий
Географическая	Нерациональность конкуренции вследствие территориальной ограниченности за счет действия географических барьеров	Предприятия общественного транспорта
Инфраструктурная	Инфраструктурная сеть — сеть, осуществляющая поставку продукции между удаленными друг от друга (как в пространстве, так и во времени) экономическими агентами	Системообразующие предприятия в сфере электроэнергетики, железнодорожного транспорта, тепло-, газо- и водоснабжения
Патентная	Использование уникальной защищенной патентом технологии	Естественные монополии по производству высокотехнологичной продукции, например в медицине
Государственная	Рынки, относящиеся к исключительной компетенции государства	Оборонная промышленность, авиастроение
Командно-административная	Функционирует в условиях командно-административной системы	Естественные монополии в условиях командно-административной системы



Отметим, что предложенная классификация охватывает все типы, рассмотренные в других классификациях (по характеру и причинам возникновения, по форме собственности, по территориальному масштабу и др.), при этом дополняя их и представляя в виде, наиболее удобном для анализа устойчивости естественно-монопольного эффекта.

Тем не менее, несмотря на то что в рассматриваемой классификации выделены основные характеристики, обеспечивающие стабильность естественно-монопольного эффекта, на устойчивость каждого из указанных типов влияют и другие факторы, изменение которых может привести к снижению устойчивости, в то время как существенное изменение основного фактора приводит к исчезновению естественно-монопольного эффекта. При этом при рассмотрении факторов, оказывающих влияние на устойчивость естественно-монопольного эффекта, важно учитывать, что они могут быть как эндогенные (на которые система влияет непосредственно), так и экзогенные (на которые система не может оказывать прямого воздействия).

Определим возможные причины нарушения устойчивости естественно-монопольного эффекта в этом контексте по каждому из рассмотренных типов естественных монополий.

Снятие географических барьеров (вследствие, например, развития транспортной инфраструктуры) приводит к исчезновению географической естественной монополии.

Окончание срока действия патента и популяризация защищенной патентом технологии позволяет развить конкуренцию в высокотехнологичных отраслях за счет возможности производства сопоставимой по стоимости и затратам продукции на предприятиях-конкурентах.

Отказ государства от монополии на рынках, ранее относившихся к его исключительной компетенции, приводит к развитию конкуренции в этих отраслях за счет притока частных фирм, привлеченных высокими прибылями.

Аналогично решение государства о снятии ограничения на допуск к некоторым редким и свободно не воспроизводимым элементам производства, имеющим стратегическое значение для его экономики (например, в силу развития технологий, получения новых альтернативных ресурсов и т.д.), приводит к снижению устойчивости природных естественных монополий.

К развитию конкуренции в естественно-монопольных отраслях может привести изменение экономической системы государства (например, переход от командно-административной системы к рыночной).

Увеличение потребительского спроса может нарушить устойчивость естественно-монопольного эффекта в отраслях технологических естественных монополий за счет возможности появления предприятий-конкурентов (существование которых ранее было невозможно в связи с отсутствием неудовлетворенного спроса). К схожим последствиям может привести совершенствование технологии производства вследствие научно-технического прогресса.



Также влияние научно-технического прогресса может стать причиной появления конкуренции в инфраструктурных естественных монополиях. Яркий пример этого – сужение естественно-монопольного сегмента в инфраструктурных отраслях: развитие конкуренции в сфере перевозок и сохранение естественной монополии при обслуживании инфраструктуры.

В целом можно сделать вывод, что устойчивость естественно-монопольного эффекта является основой механизма функционирования естественно-монопольной отрасли. При этом, как представляется, она должна оцениваться с учетом всех факторов, влияющих на функционирование отрасли, определяющим из которых выступает основная причина приобретения субъектом доминирующего положения в отрасли.

Список литературы

1. Baumol W., Panzar J.C., Willig R.D. Contestable Markets and the Theory of Industry Structure. New York. 1982.
2. DiLorenzo T.J. The myth of natural monopoly // The Review of Austrian Economics. 1996. 9 (2). P. 43–58.
3. Faulhaber G.R. Cross subsidization: Pricing in public enterprise // American Economic Review. 1975. Vol. 65. P. 966–977.
4. Sharkey W.W. The Theory of Natural Monopoly. Cambridge, 1982
5. Крохмаль В.В. Методологические аспекты устойчивости и адаптации предприятий в транзитной экономике. Краснодар, 2002.

Об авторах

Татьяна Николаевна Гоголева – д-р экон. наук, проф., Воронежский государственный университет.

E-mail: tgogoleva2003@mail.ru

Ирина Наумовна Щепина – канд. экон. наук, доц., Воронежский государственный университет.

E-mail: shchepina@mail.ru

Наталья Александровна Федяева – ассист., Воронежский государственный университет.

E-mail: nfedyaeva@mail.ru

About authors

Prof. Tatyana N. Gogoleva – Head of the Department of Economic Theory and World Economy, Voronezh State University.

E-mail: tgogoleva2003@mail.ru

Dr Irina N. Schepina – Associate Professor, Voronezh State University.

E-mail: shchepina@mail.ru

Natalia A. Fedyaeva – Lecturer, Voronezh State University.

E-mail: nfedyaeva@mail.ru